|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בפני** | **כבוד השופט דניאל קירס** | |
| **התובע** | | **עיד עדוי** ע"י ב"כ עוה"ד ואיל זועבי |
| **נגד** | | |
| **הנתבע** | | **יוסף ספי נימנו** ע"י ב"כ עוה"ד ענת שניידר |
|  | | |
|  | |  |

|  |
| --- |
| **פסק דין** |

1. בכתב התביעה בתביעה זו, אשר הוגשה בסדר דין מקוצר ועברה להידון בסדר דין מהיר, טען התובע כי הוא ביצע עבודות הובלה עבור הנתבע על-פי הזמנת עבודה ה"חתומה בידי הנתבע" (סעיף 3 לכתב התביעה). בתצהירו הצהיר התובע כי עובדת חתימת הנתבע על הזמנת העבודה נכונה לפי מיטב ידיעתו (פס' 3). הוא הפנה לתעודות משלוח החתומים, לטענתו, בידי מנהלי העבודה באתר מטעם הנתבע. התובע טען כי הנתבע נותר חייב לו סך של 61,879 ₪ כולל מע"מ; בהמשך הוא צמצם את סכום התביעה, מאחר ושיק על סך 21,523 ₪ המהווה לטענתו חלק מסכום זה הוגש על ידו לביצוע בהליך אחר (להלן: **התביעה השטרית**).

2. הנתבע הכחיש כי המסמכים שצורפו לכתב התביעה נערכו על ידו (פס' 2 לתצהיר שצורף לבקשת רשות להתגונן, אשר הפך, עם מתן הרשות להתגונן ובצירוף המסמכים שהשלים לאחר מכן, לכתב ההגנה).

3. התובע – לא הגיש בהליך שבפני חוות דעת בתחום השוואת כתב היד כדי להוכיח כי החתימה על הזמנת העבודה היא חתימת הנתבע.

4. בחקירתו הנגדית של התובע, הוא העיד כי הוא ראה את הנתבע לראשונה בבית המשפט (ע' 8 ש' 31). הוא העיד כי הוא נפגש עם אדם בשם דודו, שהוא, לטענת התובע, מנהל העבודה של הנתבע. התובע העיד כי דודו אמר לו לחתום על הזמנת העבודה, וכי לאחר מכן דודו לקח אותה כדי להחתים אותה, והחזיר אותה (ע' 8 ש' 18-21). הנתבע אישר כי דודו היה עובד אצלו כמנהל עבודה, אך העיד כי דודו לא היה מוסמך להזמין דבר ללא אישורו (פרוטוקול 31.5.2016 ע' 4 ש' 18-22; פרוטוקול 28.3.2018 ע' 19 ש' 18-19, שם ש' 30 – ע' 20 ש' 5). הנתבע העיד כי לאחר כשלושה חודשים הבין שדודו רמאי ופיטר אותו (ע' 20 ש' 8 – ע' 21 ש' 15). הזמנת העובדה הנטענת כתובה בכתב יד על גבי טופס הצעת מחיר של העוסק המורשה של הנתבע, "נ. ס. יציקות בטון" (נספח א' לכתב התביעה). התובע אישר כי לא היתה לו הכרות עם נ.ס. יציקות בטון לפני אותה פגישה (ע' 8 ש' 22-23). כאשר נשאל התובע איזו בדיקה עשה כדי לוודא שהוא נפגש עם מנהל העבודה מטעם הנתבע, הוא אישר כי הוא לא עשה בדיקה ושאל "עם מי אעשה בדיקה" (ע' 9 ש' 16-25). עם זאת, וכפי שטענה ב"כ הנתבע בסיכומיה, טופס הצעת המחיר עליו נרשמה הזמנת העבודה הנטענת, נושא את שמו של הנתבע ספי נמני, את מספר העוסק המורשה שלו, שני מספרי טלפון ומספר פקס, באמצעותם ניתן היה בקלות לערוך בדיקה.

5. תביעת התובע מבוססת כאמור על חתימת הנתבע על הזמנת העבודה הנטענת. התובע לא טען טענה חלופית לפיה הזמנת העבודה הנטענת נחתמה בידי אחר בהרשאת הנתבע, או כי הצדדים כרתו חוזה בהתנהגות. הנתבע הכחיש בכתב ההגנה כי חתם על הזמנת העבודה, אולם התובע לא הביא לעדות את דודו, שלטענתו החתים את התובע על הזמנת העבודה, לקח אותה לשם החתמתה והשיב לו אותה. אף אם התובע היה, תחילה, רשאי לראות בדודו, כמי שהיה מנהל העבודה של הנתבע, עד המזוהה עם הנתבע, התובע ולא הנתבע הוא הנושא בנטל להוכיח את טענתו לפיה הנתבע חתם על הזמנת העבודה הנטענת. משכך, אף אם התובע הניח תחילה כי הנתבע יביא את דודו לעדות, נשמט כל בסיס להנחה כזו עם חלוף המועד להגשת תצהירי עדות ראשית של עדים מבלי שהנתבע הגיש תצהיר של דודו (תקנה 214ט לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד-1984). עם חלוף המועד לתצהירים מבלי שהנתבע הגיש תצהיר של דודו, היה על התובע לבקש לזמן את דודו לעדות (תקנה 214ט(ג), ונסיבות אלה מהוות לכאורה טעמים מיוחדים לזימון עד שלא הגיש תצהיר), והתובע אינו יכול להיבנות מאי-הבאתו של דודו לעדות בידי הנתבע (בענין זימון, בידי תובע הנושא בנטל ההוכחה, אפילו של בעל הדין היריב עצמו כעד מטעמו אם ברור שזה אינו מתכוון להעיד בשם עצמו, ראו סעיף 7 לפקודת הראיות [נוסח חדש], התשל"א-1971 ו-רע"א 4197/06 **שירותי בריאות כללית נ' משה**, פ"ד סא(1) 834 (2006)).

6. בניסיונו של התובע להוכיח את ההתקשרות בינו לבין הנתבע, הוא הפנה בכתב התביעה לשיק מושא התביעה השטרית (סעיף 4). הנתבע טען בכתב הגנתו כי השיק מזויף (סעיף 3 לתצהיר הנתבע). כפי שהתובע לא הגיש חוות דעת בתחום השוואת כתב יד כדי להוכיח שהנתבע חתום על הזמנת העבודה הנטענת, כך הוא גם לא הגיש, בהליך זה שבפני, חוות דעת כזו לשם הוכחת חתימת הנתבע על השיק.

רק מעבר לנדרש אוסיף, כי כאשר באת כוח הנתבע שאל את התובע האם נכון שבתביעה השטרית גרפולוג מטעם בית המשפט קבע כי מדובר בחתימה מזויפת, התובע השיב מספר פעמים כי הוא לא מבין את השאלה; אולם כאשר היא שאלה אותו אם הוא זוכר ששילם כסף למומחה, השיב התובע כי עורך דינו שילם והכל בסדר (ע' 12 ש' 18-26). בא כוח התובע טען בסיכומיו כי הגרפולוג עתיד להיחקר במסגרת התביעה השטרית (אך לא התייחס לטענת באת כוח הנתבע לפיה אותו גרפולוג חווה דעתו כי חתימת הנתבע על השיק מזויפת). בהליך זה שבפני, כאמור, לא עומדת חוות דעת בפני בית המשפט. שכן, התובע לא הגיש כזו.

7. התובע הפנה בכתב התביעה לחשבונית שהוציא על סך 40,356 ₪ המהווה בסיס לסכום התביעה (לאחר צמצומו עקב אי-הכללת השיק כאמור לעיל; ראו סעיף 4 לכתב התביעה). דא עקא, חשבונית זו – שהיא חשבונית שיצאה תחת ידו של התובע – אינה מופנית לנתבע בשמו, או בשם העוסק המורשה שלו "נ.ס. יציקות בטון", אלא לאישיות משפטית **אחרת** – חברה בע"מ, בשם "נ.ס. יציקות בטון בע"מ". שם העוסק המורשה ושם החברה בע"מ זהים (למעט הסיומת בע"מ בקשר לחברה), ובא כוח התובע הטיח בנתבע כי הוא הטעה את התובע. דא עקא, וכפי שכבר נזכר לעיל, החוזה בכתב לשיטת התובע עצמו – הזמנת העבודה הנטענת – אינו נושא את המלל "בע"מ", וכאמור הפרטים עליו בנוסף לשם "נ.ס. יציקות בטון" הם פרטיו האישיים של הנתבע, כאשר אף צוין מפורשות ליד מספר הזיהוי כי מדובר ב"עוסק מורשה" (נספח א' לכתב התביעה). כך שלמי שמבקש להכין חשבונית בהתאם לפרטים המופיעים בחוזה הנטען שבכתב, אין כל הטעיה.

כאן אציין, כי אף חלק ניכר מתעודות המשלוח הנטענות של התובע ואשר צורפו לכתב התביעה, מופנות לחברה בע"מ ולא לנתבע (תעודות משלוח 228, 229, 230, 186, 188, 192, 195, 193, 189, 255).

8. התובע ביקש לבסס את ביצוע העבודה מטעמו על תעודות משלוח שצורפו לכתב התביעה. אלא שהוא אישר כי הוא אישית לא נכח באתר העבודה, והוא לא הביא לעדות כל נהג מבין הנהגים אשר עבדו, לטענת התובע, עבור הנתבע באתר, ולא הביא לעדות כל אדם אשר חתם על תעודת משלוח מטעם הנתבע.

9. בדיון בבקשת רשות להתגונן ובדיון ההוכחות, עימת התובע את הנתבע עם שיק של הנתבע, אשר נפרע (להלן: **השיק שנפרע**; מדובר בשיק שונה מהשיק מושא התביעה השטרית הנזכר לעיל, אשר לא כובד). הנתבע למעשה אישר בחקירתו בבקשת הרשות להתגונן כי הוא חתם על השיק שנפרע, אך טען "זה העובד שלי אישר לו בטעות. החשבוניות מס שלו אף פעם לא הגיעו אלי ואף פעם לא הזדכיתי עליהם" (פרוטוקול 31.5.2016 ע' 5 ש' 6-12). המשך עדות הנתבע בסמוך לאחר דברים אלה מתייחס לא לשיק שנפרע, אלא לשיק מושא התביעה השטרית (הנתבע העיד שם לגבי השיק מושא התביעה השטרית כי הוא מזויף וחזר בסימן מעוקל). בחקירתו בדיון ההוכחות, העיד הנתבע עדות שסותרת את עדותו בבקשת הרשות להתגונן בענין השיק שנפרע:

"ש. השיק מיום 20.12.2014 [השיק שכובד]

ת. הוא שיק מזויף.

ש. אתה משקר

ת. אני אומר שלא, אני טעיתי

ש. בפרוטוקול הקודם אתה הצהרת לפרוטוקול שאכן השיק בחתימת ידך

ת. אני אמרתי שאני לא זוכר

ש. אני מפנה אותך, עמ' 5 ש' 11, החתימה על השיק, אמרת כן השיק שהצגת כעת

ת. נטען שזה זיוף

ש. טענת על השיק השני [השיק מושא התביעה השטרית] לא על השיק הזה [השיק שנפרע]

ת. גם אם השיק הזה שמציג לי עכשיו מס' 1357 מיום 20.12.2014, בתקופה ההיא הייתי בסחרור גנבו לי שלוש וחצי מליון ₪ באתר הזה, כל השיקים חזרו, הבנקים לא מתייחסים אליהם, זייפו לי שיקים, יכול להיות שטעיתי השיק הזה כובד בטעות גם

ש. איך בטעות

ת. אם הייתה לי גישה לחשבון, החשבון הזה היה מעוקל אני לא יודע איך עבר בדיוק

ש. בזמן שהשיק עבר החשבון לא היה מעוקל

ת. היה מעוקל, ולא הייתה לי גישה לבנק....השיק עבר בגלל טעות של פקיד

ש. מי חתם על השיק

ת. לא שלי

ש. איך הבנק העביר את השיק

ת. לא יודע, אם הייתי יכול, החשבון היה סגור" (ע' 15 ש' 34 – ע' 16 ש' 18).

הנתבע סותר את עצמו בעדות המצוטטת לעיל. כאמור, בדיון בבקשת הרשות להתגונן הוא אישר כי הוא חתם על השיק שנפרע; לעומת זאת, בתחילת העדות המצוטטת לעיל טוען הנתבע שהשיק שנפרע זויף. כאשר מטיח בו ב"כ התובע כי הוא משקר, טוען הנתבע כי העיד קודם כי הוא אינו זוכר. זו סתירה נוספת, שכן כאמור בדיון בבקשת הרשות להתגונן לא העיד הנתבע כי הוא אינו זוכר אלא, שהוא אכן חתם על השיק שנפרע. בשלב זה מעומת הנתבע עם עדותו הקודמת, בדיון בקשת הרשות להתגונן, ולאחר הסרת הבלבול בין העדות שם בקשר לשיק שנפרע והעדות שם בקשר לשיק מושא התביעה השטרית, דבק הנתבע בעדותו הסותרת לפיה גם השיק שנפרע, זויף.

10. עדות הנתבע בענין השיק שנפרע אינה מהימנה. דא עקא, בנסיבות הענין אין בכך כדי להביא לקבלת התביעה. שכן, התובע לא טען בכתב התביעה לחוזה בהתנהגות; הוא טען לחוזה חתום בכתב, עליו חתם הנתבע (הזמנת העבודה הנטענת), ולא טען טענה חלופית בענין חתימת אחר בהרשאת הנתבע. ראינו לעיל כי התובע לא רק שלא הגיש חוות דעת להוכחת חתימת הנתבע על הזמנת העבודה; התובע אישר כי הוא מעולם לא ראה את הנתבע לפני שפגש בו בבית המשפט, ולא עשה דבר, על אף פרטי הנתבע המופיעים על גבי הטופס עליו רשומה הזמנת העבודה הנטענת, כדי לבדוק אם הנתבע הוא אכן מי שמתקשר עמו וחתם על הזמנת העבודה. ועוד: התובע טען בסיכומיו כי הוא הגיש את השיק שנפרע, ושסכומו 8609 ₪; אולם בהליך זה שבפני הוא לא הגיש אותו או העתקו. התובע לא ביאר בגין מה נמסר השיק שנפרע; ולמרות שהתובע ביקש לבסס את תביעתו בין היתר על תעודות משלוח וחשבונית מעבודתו הנטענת מול הנתבע, התובע לא הפנה לחשבונית שלו שבגינה נמסר השיק שנפרע, על תעודות משלוח הרלוונטיות לשיק שנפרע, או לקבלה שלו שהונפקה בגין השיק שנפרע. שותף אני לטענת התובע לפיה רב הנסתר על הגלוי. אולם הנטל להוכיח שהנתבע חתם על הזמנת העבודה הנטענת רבץ על כתפי התובע. ונוכח עדות התובע בענין נסיבות חתימת הזמנת העבודה הנטענת, ללא נוכחות הנתבע, מבלי שהכיר את הנתבע ומבלי שבדק אם הנתבע הוא שמתקשר איתו; אי-הגשת חוות דעת בתחום השוואת כתב היד כדי להוכיח שהנתבע חתם על הזמנת העבודה הנטענת; הימנעות התובע מלבקש לזמן את דודו לעדות; אי-העדתו של נהג כלשהו מטעם התובע אשר עבד במקום והחתים גורם מטעם הנתבע על תעודות משלוח (ואף הימנעות מלבקש לזמן לעדות גורם מטעם הנתבע אשר חתם על תעודות משלוח); הוצאת החשבונית מושא התביעה (ואף חלק ניכר של תעודות המשלוח) לאישיות משפטית אחרת ולא לנתבע, למרות שהפרטים המופיעים בהזמנת העבודה הנטענת הם פרטי הנתבע וצוין בה מפורש כי מדובר ב"עוסק מורשה" – אין בעדותו הבלתי מהימנה של הנתבע בענין שיק לפקודת התובע שנפרע, שזיקתו להתקשרות מושא התביעה אף לא הובהרה, כדי להרים נטל זה בנוגע לחתימת הנתבע על הזמנת העבודה.

11. התביעה נדחית. התובע ישלם לנתבע שכר טרחת עורך דין בסך של 7500 ₪.

ניתן היום, כ"ה ניסן תשע"ח, 10 אפריל 2018, בהעדר הצדדים.
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